

Εἰς μαρτυρίαν τὴν κατὰ Ἐπισκόπῳ αἰρετικὸν μὴ προσδέχεσθαι, ἀλλὰ μηδὲ πικρὸν ἓνα μόνον. Ἐπὶ σώματος γὰρ δύο, ἢ τριῶν μαρτύρων καθίσταται πᾶν ῥῆμα.

Во свидѣтельство противъ еретика не принимати еретика: но ѿ вѣрнаго единого не доволно. На оубогахъ во двоихъ, или трѣхъ свидѣтели твердо стѣнетъ всѣхъ глаголъ \*).

**Зонара.** Еретикъ не только не долженъ быть допускаемъ къ обвиненію епископа, но и къ свидѣтельству. И одинъ свидѣтельствующій противъ епископа, хотя бы и вѣрный былъ, не долженъ быть принятъ. Ибо великій Павелъ въ посланіи къ Тимоѳею говоритъ такъ: *на пресвитера хулы (κατηγορίαν, обвинения) не приемми разеъ при двою, или трѣхъ свидѣтелехъ* (1 Тимоѳ. 5, 19). А я думаю, что нынѣ при обвиненіяхъ, въ слѣдствіе которыхъ священнослужители подлежатъ лишенію ихъ степени, — и двухъ свидѣтелей недостаточно, хотя бы они были вѣрные и безукоризненные.

**Аристенъ.** Еретикъ не обвиняетъ епископа, не обвиняетъ и вѣрный одинъ.

Сдѣлавшій сокращеніе настоящаго правила неправильно понималъ его. То, чтобы еретикъ не обвинялъ епископа, или не свидѣтельствовалъ противъ него, истинно; а то, что вѣрный одинъ не можетъ предъявить обвиненіе на епископа, ложно. Ибо не принимается свидѣтельство одного противъ кого нибудь, а обвиненіе можетъ быть предъявлено и однимъ и многими.

**Вальсамонъ.** Если хочешь знать, — въ какомъ числѣ и кто свидѣтельствуетъ противъ епископовъ, или клириковъ, то,

\*) Матѳ. гл. 18, ст. 16.

какъ я выше сказалъ, читай настоящаго собранія титуль 9-й, главу 2-ю. А изъ настоящаго правила ты видишь, что ни еретикъ, ни вѣрный одинъ не принимается во свидѣтельство противъ епископа. Ибо *при двою, или тріехъ свидѣтеляхъ, говорить, станетъ всякъ глаголь* (Матѳ. 18, 16). Впрочемъ не понимай этого безъ различенія; но по точному смыслу закона скажи, что если будетъ искъ денежный и простирается до одной литры, довольно будетъ. если противъ епископа будутъ свидѣтельствовать подъ присягою два свидѣтеля вѣрные и честные; если до пятидесяти литръ,—три, если больше того,—пять. Если же будетъ не денежный искъ, а обвиненіе въ преступленіи;—то такое обвиненіе противъ епископа доказывается пятью свидѣтелями вѣрными и честными подъ присягою. Читай о семъ и 1-й титуль 21-й книги Василіи, въ которомъ говорится много объ этомъ.

**Славянская вормчая.** Въ послушество на епископа еретикъ не пріятенъ: но ни вѣрный одинъ токмо, во устѣхъ бо рече двою или тріехъ послухъ станетъ всякъ глаголь (5 Моис. 17 и 19).

Толкованіе. Нетокмо на оклеветаніе еретикъ, нѣсть пріятенъ, но ни на послушество, аще одинъ послушествуетъ, аще и вѣренъ есть, нѣсть пріятенъ. И ктимоѳеови бо (1 Тим. 286) великій Павелъ пиша тако рече, на презвитера послушества неприемли, аще не предъ двѣма или тріема послухи: мною же не на оклеветаніе, имже отпаденіе наводится, своего сана епископу, или презвитеру недовольна ни два послуха, аще и вѣрна еста и непорочна.