

Ἐπίσκοπον κατηγορηθέντα ἐπὶ τινι παρὰ ἀξιοπίστου ἀνθρώπου, καλεῖσθαι αὐτὸν ἀναγκαῖον ὑπὸ τῶν Ἐπισκόπων· καὶ μὲν ἀπαντήσῃ, καὶ ὁμολογήσῃ, ἢ ἐλεγχθεῖ· ὀρίξεσθω τὸ ἐπιτίμιον. Ἐὰν δὲ καλούμενος μὴ ὑπακούσῃ· καλεῖσθω καὶ δεῦτερον, ἀποσελλομένων ἐπὶ αὐτὸν δύο Ἐπισκόπων. Ἐὰν δὲ καὶ οὕτω μὴ ὑπακούσῃ· καλεῖσθω καὶ τρίτον, δύο πάλιν Ἐπισκόπων ἀποσελλομένων πρὸς αὐτόν. Ἐὰν δὲ καὶ οὕτω καταφρονήσας μὴ ἀπαντήσῃ· ἢ Σύνοδος ἀποφαινέσθω κατ' αὐτοῦ τὰ δοκοῦντα, ὅπως μὴ δόξῃ κερδαίνειν φυγοδικῶν.

Ἐπίσκοπος, ѿ людѣй вѣ-
роушійа доустѣйныхъ ѡбви-
нѣмый въ чѣмъ либо, не-
обходимо сѣмъ долженъ
быть призванъ епископами:
и ѡже предстанетъ и при-
знаетъ, или ѡвличенъ въ-
детъ: да ѡпредѣлится ἐπι-
τίμїа. ѡже же звѣнъ бѣвъ,
не послѣшаецъ: да позо-
ветъа вторично чрезъ по-
сылѣемыхъ къ немѣ двѣхъ
ѡπισкоповъ. ѡже же и такъ
не послѣшаецъ: да позо-
ветъа и въ третїй разъ
чрезъ двѣхъ посылаемыхъ къ
немѣ ѡπισкоповъ. ѡже же
и сего не ѡубажаа, не пред-
станетъ: соворъ, по благо-
смотреѣнїю своемѣ, да
пронзнесетъ ѡ немъ рѣ-
шенїе, да не мнѣтъа въ-
годѣ ѡмѣти, вѣгаа ѿ
сѣда.

Зонара. И въ 61-мъ правилѣ сказано намъ, что не всякій можетъ обвинять епископа, а только люди безукоризненные и православные. На это указываетъ и настоящее

правило словами: „отъ людей вѣроятія достойныхъ“. Но хотя бы и таковыми людьми былъ обвиняемъ епископъ, не должно осуждать его въ его отсутствіе, а призвать его, и, когда придетъ, онъ долженъ выслушать, что противъ него говорятъ. И когда выслушаетъ, долженъ взводимыя на него обвиненія или признать справедливыми, или, если не признаетъ, долженъ быть обличенъ, и такимъ образомъ долженъ быть постановленъ приговоръ. Но если бывъ вызванъ одинъ разъ, не придетъ, то правило опредѣляетъ сдѣлать ему и второе приглашеніе чрезъ двухъ епископовъ. А если оставитъ безъ вниманія и это приглашеніе, правило повелѣваетъ призвать его къ слѣдствію и въ третій разъ также чрезъ двухъ епископовъ; и ежели и такимъ образомъ не придетъ, собору постановить противъ него приговоръ и при одной только сторонѣ (т. е. обвиняющей), дабы, при дальнѣйшей отсрочкѣ слѣдствія и приговора, безстыдное уклоненіе отъ суда не оказалось для него выгоднымъ.

Аристотель. Епископъ обвиняемый и вызываемый, но не слушающій долженъ быть вызванъ и дважды и трижды; а если упорствуетъ, соборъ пусть произнесетъ о немъ мнѣніе.

Епископа въ какомъ либо преступленіи обвиняемаго мужами, заслуживающими довѣріе, и вызываемаго въ судъ, но не повинующагося не тотчасъ долженъ осуждать соборъ, а вызывать и дважды и трижды, посылая къ нему съ каждымъ вызовомъ двухъ епископовъ. Если же упорствуетъ, пренебрегаетъ и не является въ судъ; тогда соборъ долженъ произвести изслѣдованіе обстоятельствъ обвиненія и при одной сторонѣ, и постановить о немъ приговоръ по своему усмотрѣнію.

Вальсамонъ. О томъ, кто можетъ обвинять епископовъ, или клириковъ и кто можетъ свидѣтельствовать противъ нихъ, читай настоящаго собранія титуль 9-й, главу первую и то, что въ ней написано, также главу вторую, и что въ ней написано. А настоящее правило постановляетъ, что епископъ, обвиненный въ преступленіи, по законамъ, долженъ

быть вызываемъ епископами; ибо осудить его заочно признало не справедливымъ, и если онъ присутствуетъ и изблчается непререкаемыми доказательствами, или собственнымъ сознаниемъ, налагать епитиміи по правиламъ. А если не явится, призывать его и опять чрезъ двухъ епископовъ, и даже въ третій разъ; если же и такимъ образомъ не явится, тогда соборъ и при одной сторонѣ (т. е. обвиняющей) объявляетъ свое рѣшеніе о немъ, дабы, говорить, изъ безстыднаго промедленія пренебрегающій не имѣлъ выгоды. Въ виду такого опредѣленія, содержащагося въ семь правилѣ многократно предлагаемъ былъ вопросъ: дано ли этимъ правиломъ собору право подвергать непокорнаго епископа и изверженію? И нѣкоторые говорили, что жестоко извергать епископа за непокорность; а должно подвергать его какому нибудь другому наказанію. Ибо если бы, говорятъ, Апостоламъ благоугодно было извергать за это епископа, то они упомянули бы въ этомъ правилѣ и объ изверженіи. А другіе говорили, что по недавно изданной, уважаемой новеллѣ боговѣнчаннаго, славнѣйшаго и святаго самодержца нашего, всякій обвиняемый, если будетъ вызываемъ въ судъ и послѣ трехъ извѣщеній будетъ приглашаемъ придти тремя письменными повѣстками, и однакоже не придетъ, подвергается суду и при одной только сторонѣ. Итакъ если и епископъ будетъ обвиняемъ подачею обвинительной жалобы—и съ законными письменными документами, и будетъ вызванъ къ суду сначала извѣщеніями, а потомъ и тремя письменными повѣстками и однакоже не явится на судъ; то онъ долженъ подвергнуться суду и при одной сторонѣ (т. е. обвиняющей), и можетъ подвергнуться изверженію. Вызовъ разумѣется здѣсь опредѣленный законами т. е. чрезъ повѣстки въ тридцатидневный срокъ, а не чрезъ письменныя извѣщенія въ теченіи немногихъ дней, какъ говорили нѣкоторые. Это съ разныхъ сторонъ было обсуждено на царскомъ судѣ, и особенно по дѣлу Вселенскаго епископа, и рѣшено, что обви-

няемаго епископа должно вызыватьъ въ судъ тремя узаконенными повѣстками, и послѣ того уже осуждать за неповиновеніе.

Другое толкованіе. Не подлежитъ спору, что по новеллѣ досточтиваго царя государя Мануила Комнина, непокорный епископъ подлежитъ осужденію, ибо такъ было разсуждено, какъ сказано, и на царскомъ священномъ судѣ. А чтобы вызовъ былъ производимъ двумя архіереями, а не другимъ какимъ образомъ, какъ нѣкоторые говорили,—этого нѣтъ ни въ законѣ, ни въ мысли настоящаго правила. Ибо когда оно было писано, тогда не дѣйствовало еще постановленіе, чтобы судьи и патріаршіе нотаріи сами были облечены довѣріемъ, а потому и было опредѣлено, чтобы вызовы архіереевъ въ судъ были исполняемы двумя епископами. А нынѣ, когда судьи и патріаршіе нотаріи сами облечены довѣріемъ, и вызовы по необходимости производимые ими не должны подлежать пререканію. Итакъ, вызванный ими и неявившійся въ судъ правильно подвергнется осужденію, такъ какъ эти вызовы не могутъ быть признаны недѣйствительными потому, что сдѣланы не архіереями.

Славянская жормчая. Оклеветаемъ епископъ, и позываемъ на судъ, и не послушавъ дваци, и трици, двѣма епископома, да позванъ будетъ. Аще же не приидеть, якоже хочеть соборъ да осудитъ таковаго.

Толкованіе. Оклеветаема епископа о нѣкоемъ прегрѣшеніи отъ достовѣрныхъ мужей, и позываема соборомъ на судище, и не послушающу, не тако въскорѣ подобаеть собору осудити таковаго, но и дваци и трици позвати того. И да посылаетася понь на коемъждо позваніи по два епископа. Аще же пребудеть небрегии, и не приидеть насудище, да испытаетъ вину по единой части соборъ, и по подобію вины достойно да осудятъ его, да не мнится избыти суда бѣганіемъ.